



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
35000 Slavonski Brod, Trg pobjede 13

3 St-26/2019-30

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po
sutkinji Danieli Martini Maoduš, u pravnoj stvari predlagatelja Fine nad **HATOR grupa
d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Ninska 23, OIB 26232443952**,
dana 26.veljače 2019.

r i j e š i o j e

**I - Otvara se stečajni postupak nad dužnikom nad HATOR grupa d.o.o. za proizvodnju,
trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Ninska 23, OIB 26232443952**

II- Stečaj se otvara s danom 26.veljače 2019 u 14,40 sati.

**III - Imenuje se za stečajnog upravitelja Vinko Pečanić, Frankopanska 17, Lipik, OIB
03918439681.**

**IV - Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana po objavi oglasa o otvaranju stečajnog
postupka na e-Oglasnoj ploči koje rješenje je objavljeno dana 26. velječe 2020.. prijave
svoje tražbine određenom stečajnom upravitelju, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o
prijavama tražbina i to u dva primjerka zajedno s ispravama iz kojih tražbina proizlazi i
dokazom o uplati sudske pristojbe u iznosu 2% od vrijednosti prijavljene tražbine (ali ne više
od 500,00 kn). Pristojba se uplaćuje na račun Državnog proračuna broj HR12 1001 0051 8630
0016 0, model HR64 7129-3531-26-2019, te se obavezno dokaz o uplati pristojbe dostavlja
stečajnom upravitelju uz prijavu.**

**Pozivaju se vjerovnici dostaviti stečajnom upravitelju podatke o imovini stečajnog dužnika.
Ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica, u prijavi je potrebno navesti oznaku
broja spisa i sud pred kojim se parnica vodi.**

Upozoravaju se razlučni i izlučni vjerovnici na dužnost obavijesti o svojim pravima.

**V - Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom
upravitelju za stečajnog dužnika.**

VI - Ispitno ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine određuje se na dan:

dana 29. svibnja 2020. u 8,30 h

u prostorijama Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Osijeku, Trg pobjede 13, III kat, soba 73, Slavonski Brod.

VII - Izvještajno ročište na kojem će se temeljem izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka održat će se istoga dana u 8,45 sati u Slavonskom Brodu.

VIII - Otvaranje stečajnog postupka ima se upisati u sudski registar ovog Suda.

IX - Oglas o otvaranju stečajnog postupka ističe se na e-Oglasnu ploču ovoga Suda na dan otvaranja stečajnog postupka.

X – Nalaže se stečajnom upravitelju poduzeti radnje radi otkaza i odjave zaposlenika te radi zatvaranja računa dužnika i prijave tražbine zaposlenika Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja i za ovaj postupak.

obrazloženje

U postupku povodom prijedloga FINE za otvaranje stečajnog u tijeku prethodnog postupka, dužnik navodi da pokušava otkloniti stečajni razlog sklapanjem Upravnog ugovora i plaćanjem dugovanja iz posla u inozemstvu.

Direktor dužnika nije saslušan jer punomoćnik istog tvrdi da je u inozemstvu. Izvršen je uvid u knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika.

Direktor dužnika je dostavio izjavu u kojoj tvrdi da je prodao imovinu – pokretnine stečajnog dužnika trećoj osobi i da je platio dugovanje s osnova zajma koje je imao prema stečajnom dužniku oko 97.000,00 kn koje se vovi u knjigovodstvenoj dokumentaciji iz 2018.

Na poziv suda nije dostavio dokument iz kojeg bi bilo vidljivo da je dug platio, a niti dokument iz kojeg bi bilo vidljivo da je kupac pokretnina stečajnog dužnika platio kupoprodajnu cijenu, nego je dostavio izjavu ranijeg direktora kupca pokretnina stečajnog dužnika Čuujić Gradnje j. d. o. o. Sl. Brod iz koje proizlazi dakupoprodajna cijena nije plaćena zbog financijskih teškoća, a da je to društvo brisano zbog provođenja stečajnog postupka, što je sud i provjerio uvidom u Registar.

Kako je sto društvo brisano u svaćenom stečajnom postupku, to je moguće u odnosu na stečajnu masu istog društva voditi postupak radi pobijanja pravnih radnji kupoprodaje pokretnina i tražiti povrat pokretnina u stečajnu masu tužitelja.

Osim toga kao imovina iz koje se može financirati stečajni postupak, postoji u dokumentaciji iskazana tražbina s osnova zajma prema direktoru dužnika u iznosu od preko 97.000,00 kn , za koju se tvrdi da je plaćena bez dostavljanja dokaza.

Utvrđeno je uvidom u evidenciju Fine da je dužnik još uvijek u blokadi na dan donošenja ovog rješenja, pa postoji stečajni razlog nespornosti za plaćanje.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn.

Stoga je imovina stečajnog dužnika dostatna za troškove vođenja stečaja.

Stečajni postupak nad dužnikom je otvoren temeljem čl. 42. st. 3. 54. i 55 Stečajnog zakona NN 71/15 jer je utvrđeno postojanje stečajnog razloga zbog evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju više od 120 dana, te je utvrđeno postojanje imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja

Stečajni upravitelj je imenovan automatski putem eSpisa.

U Slavonskom Brodu 26. veljače 2020.

stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana uručenja rješenja ili istekom roka koji počinje teći trećeg dana od dana stavljanja rješenja na oglasnu ploču suda. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Osijeku Stalna služba u Slav. Brodu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH Zagreb. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja. Žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

iskazao da su imali vozila na leasing, koja su vratili. Imali su iznajmljeni prostor u Kuzmici koji su isto vratili. Ima još male kase i računala. Oni su kupljeni odmah na početku, kad su počeli raditi, prije oko godinu i pol dana. Ne zna koja je točno vrijednost, par tisuća kuna misli da je vrijednost toga oko 1-2.000,00 kuna. Također navodi da je do problema došlo jer su kad smo radili distribuciju troškovi postali sve veći. Veći je bio trošak nego dobit, nisu im plaćali, bilo je puno potraživanja koja nisu naplaćena u početku. Kasnije su ta potraživanja naplaćena mečutim više nisu mogli ići sa nabavom robe jer nisu imali novčanih sredstava kojima bi platili nabavu robe. ZZ dužnika ističe da je pokušao ishoditi kredit da bi podmirio nastale obveze i kupio robu ali bez uspjeha. Na upit suca što je iskazano u bilanci kao imovina navod da su to u bilanci bazina – to je vitaminski napitak sličan "Cedeviti", to je prodano, nešto su i podijelili. Tu je bilo i reklamnih pića; naime oni su uz ono što su prodavali dio robe i dijelili besplatno. Sad više ništa od robe nema na zalihama. Na upit o kakvim se blagajnama radi koje su evidentirane u analitičkoj bilanci zz dužnika je iskazao da se radi o printerima malim, koji su bile u automobilima s kojima su distribuirali robu. Knjigovodstvo je vodio Francisko Vidović iz Požege, on je kod njega radio u obrtu koji su imali registriran za knjigovodstvo. Za robu u prodavaonici navodi da je to roba u kombijima, autima što je bila i da oni nisu imali stvarne prodavaonice nego su iz kombija prodavali robu od kafića do kafića. Veleprodajama se vozilo direktno sa skladišta. Na upit što su otvorene stavke za kupce zz dužnika je naveo da ima evidentirano nešto potraživanja od kupaca ali to su kupci koji stvarno više ni ne postoje tako da su naplatili ono što su mogli, a ono što nisu mogli je ostalo otvoreno. Na upit kako to da ima evidentirano cca 57 tis. kn potraživanja prema kupcima u analitičkoj bilanci, str. 36 spisa odgovorio je da ima evidentiranih potraživanja ali to je sve nenaplativo. Na upit suda što su daljnji zajmovi depoziti i sl. u bilanci stanje na dan 31.12.2017. 273.500,00 kn odgovara da je to njegov novac, i da je on sam dao zajam osobno dužniku i taj zajam mu nije nikad vraćen. Taj zajam je bio u početku kad je počeo raditi u Sonne-u ali i kasnije u više navrata. Na upit o kakvim se radi gračevinskim radovima za koje je bio prijenos porezne obveze navodi da je dužnik krećio jednu salu za svatove, u to vrijeme je dužnik imao ugovor sa KTC-om. Bila je namjera da se kupi objekt KTC-a ali to nije realizirano nego je samo okrećena sala. To je bilo nekih 10-12 tisuća kuna – toliko su koštali ti radovi krećenja i dužnik je platio te radove, a sam nije nikad radio nikakve gračevinske radove. Navodi da mu je knjigovodstvo radila treća osoba. Također ističe da je dan avans Vitaminki iz Makedonije ali je to potraživanje kasnije prebijeno sa isporučenom robom. Za obveze prema poduzetnicima iz grupe u iznosu 178.396,02 kn odgovara da je imao u vlasništvu firmu Sonne d.o.o. i obrt ugostiteljstvo Vesna, sve je to sad zatvoreno ali te su si firme mečusobno posuđivale, te se nije mogao izjasniti koliko je ostalo otvoreno po tim mečusobnim posuđivanjima iz razloga što više nema knjigovođu. Navodi da je on firmi posuđivao novac pa je evidentirana na strani 72 moja posudba koja nije vraćena, a i Mira Čukac je posuđivala novac dužniku i pokrenula ovršni postupak koji je kasnije povukla. Odgovara da je dužnik kupovao auto gume za automobile u leasingu i te gume se nalaze sad na tim automobilima tako da ih je otpisao. Ističe da je dostavio otvorene stavke za sve kupce tako da se po tim otvorenim stavkama zapravo može vidjeti da se radi o kupcima od kojih je nemoguće izvršiti naplatu. Te otvorene stavke se nalaze na strani od 85-87 spisa. Na upit suda da li ima novčanih sredstava u iznosu od 3.000,00 kuna za troškove vođenja postupka naveo je da nema ništa jer je morao zatvoriti sve firme preko kojih je radio. Najviše su radili sa Orbicom i oni imaju potraživanja 470 tis. kn i blokirali su im račun. Kasnije je stečajnog dužnika i ZABA blokirala.. Bio je uzeo kredit kojim je kupio robu u Makedoniji i nije više mogao plaćati doprinose i poreze. Ističe da je Orbicu i kao fizička osoba dao zadužnicu tako da je i osobno odgovoran za sve. Što se tiče radnika prikupio je nešto novca osobno pa im je Poslovni broj: Referada 3 : St-1298/2018-16

jedan dio platio zaostalih plaća. Navodi da je u skladištu pronašao kad su se selili u drugi prostor slamke koje nisam nikad naručio, a to je naručio njegov djelatnik bez njegovog znanja i pozvao je firmu Lovin d.o.o. da preuzme tu robu koja se nalazi u Metalijitrans u industrijskoj zoni, a vrijednost toga je oko pet tisuća kn, vezano za to se vodi sudski postupak pred ovim sudom. Uvidom u dokumentaciju koju je dostavio direktor dužnika, a zadnji dokument je dostavljen 15.05.2019. g. proizlazi da dužnik ima evidentirane kao imovine gračevine u pripremi u iznosu od 109.700,00 kuna, a obzirom da je objasnio da se radilo o gračevinskim radovima i o namjeri kupnje nekretnine koja se nije ostvarila proizlazi da se to ne može smatrati imovinom stečajnog dužnika. Dužnik mečutim ima znatne iznose evidentiranih potraživanja i to od kupaca u iznosu od 57.968,57 kuna, za predumljene usluge 20.000,00 kn, potraživanja ortaka u iznosu od 331.000,00 kn, potraživanja od dobavljača u iznosu od 75.122,50 kuna.

Iz pregleda potraživanja proizlazi da su najveća potraživanja u iznosu od 331.000,0 kuna odnosi na strano društvo Vitaminka i da se radi o nekakvom predumu. Sukladno sudskoj praksi potraživanja se ne tretiraju imovina dostatna za trošak vođenja stečaja jer se radi o budućoj neizvjesnoj imovini i potrebno je uložiti novčana sredstva: utužiti, platiti sudske pristojbe i trošak odvjetnika radi realizacije.

Iz navedenog razloga se iznosi potraživanja ne mogu smatrati imovinom iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

Od druge imovine dužnik ima evidentirane auto gume na zalihi u iznosu od 11.274,00 kune, promotivni materijal u skladištu u iznosu od 12.131,84 kune, sitan inventar na zalihi u iznosu od 798,00 kuna, sitan inventar u uporabi – radnu odjeću, a iz iznosa se vidi da se radi o sitnom inventaru koji je evidentiran na zalihama. Dalje ima evidentiran sitan inventar u uporabi – mobiteli u iznosu od 3.328,00 kuna, te sitan inventar – printeri u iznosu od 6.444,00 kune, te sitan inventar depuratori 2.700,00 kuna. Iz zadnje bilance je vidljivo da je tuženik izvršio otpis sitnog inventara u iznosu od 13.270,00 kuna, iznos auto guma u iznosu od 11.284,00 kune, da ima dalje evidentirane predumove inozemnim dobavljačima u iznosu od 30.172,50 kn.

Iz opisa imovine proizlazi da se radi o imovini koja je podložna vrlo brzoj amortizaciji – tehnička roba, auto gume i radna odjeća pa se ne može očekivati da će se prodajom iste imovine utužiti iznos koji je naveden kao knjigovodstvena vrijednost te imovine pogotovo obzirom da je dužnik izvršio otpis u knjigovodstvu.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, iz kojeg bi se mogli financirati troškovi vođenja stečaja.

Za sada se ne može zaključiti da li ima osnove za eventualno pobijanje pravnih radnji.

Zbog hitnosti postupka sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu preduma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti. Poslovni broj: Referada 3 : St-1298/2018-16

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja tiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za voĆenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dućnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti nića od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesećne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrĆena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako traćbine vjerovnika postoje, treba sukladno Ćl. 132. stav 1. i 3. Stećajnog zakona NN 71/15 istima prućiti mogućnost da predujme trošak voĆenja stećajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stećajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dućnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dućnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stećajnog postupka.

Stoga ako bi se stećajni postupak nad dućnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stećajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog voĆenja stećajnog postupka, te su upozorene na postojanje znatnih potraćivanja koja su evidentirana u imovini dućnika.

Ukoliko vjerovnici ne uplate predujam za voĆenje stećaja sud moće upravitelju stećajne mase nakon zakljućenja stećajnog postupka naloćiti da uputi pisane opomene dućnikovim dućnicima ali bez uplate predujma nije moguće financirati trošak naplate istih.

Ako se naknadno pronaĆe nekakva imovina koja ulazi u stećajnu masu, bilo radnjama upravitelja stećajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stećajni postupak bez obzira na ranije zakljućenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja traćbina.

Provjerom stanja blokade računa dućnika u vrijeme donošenja ovog zaključka utvrĆeno je da je dućnik i dalje u dugotrajnoj blokadi te da i dalje postoji stećajni razlog.

Slavonski Brod 14. svibnja 2019.

U Slavonskom Brodu 25. veljaće 2020.

Stećajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana urućenja rješenja ili istekom roka koji poćinje teći trećeg dana od dana stavljanja rješenja na oglasnu ploću suda. Žalba se upućuje Trgovaćkom sudu u Osijeku

Stalna služba u Slav. Brodu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH Zagreb. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja. Žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Broj zapisa: **1788d-f6b75**

Kontrolni broj: **02175-db4c2-95055**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.